ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

G/IT/W/17/Rev.12

18 de junio de 2014

(14-3566) Página: 1/7

Comité de Participantes sobre la Expansión del Comercio de Productos de Tecnología de la Información

PROYECTO PILOTO RELATIVO A LA COMPATIBILIDAD ELECTROMAGNÉTICA Y LA INTERFERENCIA ELECTROMAGNÉTICA

PROYECTO DE LISTA DE LOS TIPOS DE PROCEDIMIENTOS DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD RELACIONADOS CON LA COMPATIBILIDAD ELECTROMAGNÉTICA Y LA INTERFERENCIA ELECTROMAGNÉTICA EMPLEADOS POR LOS PARTICIPANTES EN EL ATI

NOTA DE LA SECRETARÍA[1]

Revisión

1.1. En la reunión formal que celebró el Comité el 24 de febrero de 2005, se pidió a la Secretaría que preparara una lista para clasificar los tipos de procedimientos de evaluación adoptados y utilizados por cada participante en el ATI. La lista que figura más abajo se ha elaborado sobre la base de la información disponible que figura en la serie de documentos G/IT/SPEC/Q4 y que se ha compilado en el documento G/IT/SPEC/Q4/19/Rev.2. Los tipos de procedimientos de evaluación de la conformidad que emplean los participantes en el ATI se describen brevemente a continuación, por orden descendente de complejidad, en los apartados a) a f), de acuerdo con las Directrices relativas a los procedimientos de evaluación de la conformidad en materia de compatibilidad electromagnética e interferencia electromagnética (G/IT/25). (También se ha añadido otra categoría g) para los participantes que no aplican ningún procedimiento de evaluación obligatorio):

a. Certificación por el organismo de reglamentación o una entidad delegada: el equipo debe entregarse al organismo de reglamentación o a la entidad delegada para su certificación.

b. Certificación por un tercero: el equipo debe entregarse a un órgano de certificación reconocido (o autorizado) por el organismo de reglamentación para su certificación.

c. Declaración de conformidad del proveedor, de tipo 1: el proveedor o fabricante del equipo declara que el equipo cumple los requisitos técnicos y administrativos del caso. Un laboratorio de pruebas reconocido por el organismo de reglamentación prueba el equipo y el proveedor registra ese equipo en el organismo de reglamentación.

d. Declaración de conformidad del proveedor, de tipo 2: el proveedor o fabricante del equipo declara que el equipo cumple los requisitos técnicos y administrativos del caso sobre la base de los informes de pruebas realizadas por un laboratorio de pruebas reconocido por el organismo de reglamentación. No se exige el registro del equipo en el organismo de reglamentación.

e. Declaración de conformidad del proveedor, de tipo 3: el proveedor o fabricante del equipo declara que el equipo cumple los requisitos técnicos y administrativos del caso. El proveedor registra el equipo en el organismo de reglamentación. No es obligatorio que el equipo sea probado por un laboratorio de pruebas reconocido. Si se realizan pruebas, la elección del laboratorio corresponde al proveedor o al fabricante.

[1] El presente documento ha sido elaborado bajo la responsabilidad de la Secretaría y se entiende sin perjuicio de las posiciones de los Miembros ni de sus derechos y obligaciones en el marco de la OMC.

f. Declaración de conformidad del proveedor, de tipo 4: el proveedor o fabricante del equipo declara que el equipo cumple los requisitos técnicos y administrativos del caso. No se exige la inscripción del equipo en el registro del organismo de reglamentación ni es obligatorio que el equipo sea probado por un laboratorio de pruebas reconocido. Si se realizan pruebas, la elección del laboratorio corresponde al proveedor o al fabricante.

g. No existe ningún procedimiento de evaluación obligatorio.

1.2. Lo que antecede *supra* es una descripción genérica de los procedimientos. En la práctica, los participantes en el ATI pueden utilizar distintos títulos y nombres para describir sus procedimientos, lo cual se consignará como información pertinente.

Participante	Tipo de procedimiento de evaluación de la conformidad adoptado							Información pertinente:
	A	b	c	d	e	f	g	
Albania								No se dispone de información.
Arabia Saudita, Reino de la								No se dispone de información.
Australia						x		De las diversas formas de compatibilidad electromagnética y de interferencia electromagnética, solo son obligatorios los límites de emisiones por conducción y por irradiación. El expediente técnico de construcción puede utilizarse cuando no sea posible someter un producto a una prueba.
Bahrein, Reino de								No se dispone de información.
Canadá						x		Se exige una prueba de conformidad (que ha de presentarse cuando se solicite), pero no se exige el registro en el organismo oficial competente (Industry Canada) ni la comunicación de la prueba de conformidad a ese organismo. Los requisitos en materia de etiquetado son obligatorios.
China		x						
Colombia			x					Las solicitudes de aprobación de terminales deben ir acompañadas de los siguientes documentos: i) justificantes del pago efectuado al Fondo de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones para la aprobación del terminal (10 SMMLV); ii) documentación (certificación de la FCC) que demuestre que el terminal cumple las normas 22H y 24E de la FCC; la FCC deberá presentar la indicada certificación a uno de los órganos de certificación autorizados; iii) declaración de responsabilidad relativa al cumplimiento de las normas técnicas aplicables; iv) copia de las especificaciones técnicas del terminal, y v) especificaciones del etiquetado que permitan comprobar la relación entre el modelo de terminal y el número de identificación de la FCC.
Corea, República de	x							
Costa Rica		x						Para la homologación de equipos que funcionan en la banda de uso libre (de conformidad con la Parte 15 del reglamento de la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC)) no se exige ninguna prueba realizada por terceros. La SUTEL (Superintendencia de Telecomunicaciones) reconoce los certificados FCC y CE.
Egipto								No se dispone de información.
El Salvador						x		Sólo se exige que se cumplan las normas de la UIT.
Emiratos Árabes Unidos								No se dispone de información.
Estados Unidos				x				

Participante	Tipo de procedimiento de evaluación de la conformidad adoptado							Información pertinente:
	A	b	c	d	e	f	g	
Federación de Rusia		x						Los procedimientos se describen en el reglamento técnico de la Unión Aduanera "Compatibilidad electromagnética de los dispositivos técnicos" (adoptado mediante la Decisión Nº 879 de la Comisión de la Unión Aduanera, de 9 de diciembre de 2011) y en el reglamento sobre los sistemas usuales de evaluación de la conformidad (adoptado mediante la Decisión Nº 621 de la Comisión de la Unión Aduanera, de 7 de abril de 2011). Los procedimientos se conforman a las directrices y normas internacionales, por ejemplo, las Guías ISO/CEI 61 y 65 (las normas rusas correspondientes (GOST) son idénticas a éstas).[2]
Filipinas							x	
Georgia								No se dispone de información.
Guatemala								No se dispone de información.
Honduras		x						El procedimiento se denomina "Homologación de Equipos de Telecomunicaciones" y es obligatorio para todo equipo que sea vendido y utilizado en las redes de telecomunicaciones de Honduras. Los proveedores no pueden realizar este procedimiento por su cuenta; se aceptan las certificaciones de homologación de otras entidades homologadoras reconocidas internacionalmente. El procedimiento se basa en resoluciones de la Comisión Interamericana de Telecomunicaciones (CITEL) de la OEA relativas al reconocimiento mutuo de equipos entre administraciones.[3]
Hong Kong, China							x	No obstante, los fabricantes o proveedores de equipos deberán asegurarse de que sus productos cumplan los requisitos referentes a la compatibilidad electromagnética, basados en la norma CISPR 22.
India		x						
Indonesia								No se dispone de información.
Islandia								No se dispone de información.
Israel								No se dispone de información.
Japón				x				Los requisitos obligatorios se aplican solo a la interferencia electromagnética y a los productos abarcados por la Ley de Seguridad de Aparatos y Materiales Eléctricos.
Jordania			x					
Kuwait, Estado de								No se dispone de información.
Macao, China	x							
Malasia							x	
Marruecos								No se dispone de información.
Mauricio		x						
Moldova, República de								No se dispone de información.
Montenegro								

[2] Fuente: G/IT/SPEC/Q4/28.
[3] Fuente: G/IT/SPEC/Q4/26.

Participante	Tipo de procedimiento de evaluación de la conformidad adoptado							Información pertinente:
	A	b	c	d	e	f	g	
Nicaragua								No se dispone de información.
Noruega						x		Noruega aplica los procedimientos de evaluación de la conformidad con arreglo a las Directivas 89/336/CEE, 73/23/CEE y 1999/5/CE.
Nueva Zelandia						x		Se exigen la declaración del propio proveedor y el etiquetado del producto. Acuerdo de pleno reconocimiento mutuo con Australia para los productos etiquetados. Los proveedores pueden llevar a cabo esos procedimientos; sin embargo, en lo que respecta al equipo del Grupo 2 (ISM) y al equipo terminal de telecomunicaciones, el servicio de pruebas debe estar acreditado por el organismo oficial competente (International Accreditation New Zealand (IANZ)) o por un organismo de acreditación que haya suscrito un acuerdo de reconocimiento mutuo con IANZ.
Omán								No se dispone de información.
Panamá								No se dispone de información.
Perú	x							El procedimiento de aprobación lo lleva a cabo el Gobierno peruano por conducto del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, que expide un certificado de aprobación; su finalidad es evitar la interferencia electromagnética y garantizar la compatibilidad electromagnética del espectro peruano. Por lo tanto, se requiere aprobación para la importación, fabricación, construcción, comercialización y utilización de equipos y/o aparatos de telecomunicaciones que estén conectados a una red pública de telecomunicaciones a fin de prestar servicios de telecomunicaciones y/o que se usen con fines de radiodifusión. Esa aprobación está sujeta al pago de un derecho de tramitación, y los solicitantes deben presentar un ejemplar del manual técnico en el que figuren las especificaciones de los equipos o aparatos que hayan de aprobarse y se indiquen la marca y el modelo, así como el nombre y la dirección del fabricante. En el caso de equipos o aparatos de telecomunicaciones de producción nacional se realizan mediciones y/o verificaciones técnicas. El Perú reconoce la equivalencia de los certificados de aprobación o documentos similares de los Estados Unidos y/o el Canadá con sus propios certificados.
Qatar								No se dispone de información.
República Dominicana						x		
República Kirguisa								No se dispone de información.
Singapur		x						Para la aprobación del equipo de telecomunicaciones se exigen informes de pruebas realizadas por laboratorios acreditados de evaluación de la conformidad en materia de interferencias electromagnéticas.

Participante	Tipo de procedimiento de evaluación de la conformidad adoptado							Información pertinente:
	A	b	c	d	e	f	g	
Suiza						x		1. Para los equipos de tecnología de la información que no tienen componentes radioeléctricos y que no se pueden conectar a una red pública de telecomunicación, el fabricante puede elegir uno de los siguientes procedimientos de evaluación de la conformidad: a) control interno de la producción; b) control interno de la producción con la intervención de un tercero (órgano de evaluación de la conformidad). 2. Para los equipos de tecnología de la información que puedan conectarse a una red pública de telecomunicación pero no tengan radiotransmisor, el fabricante podrá elegir uno de los siguientes procedimientos de evaluación de la conformidad: a) control interno de la producción; b) procedimiento de expediente técnico de construcción; c) procedimiento de garantía total de la calidad. 3. Para los equipos de tecnología de la información que incluyan un radiotransmisor, el fabricante podrá elegir uno de los siguientes procedimientos de evaluación de la conformidad si aplica íntegramente la normativa técnica designada por la Oficina Federal de Comunicaciones (OFCOM): a) procedimiento de control de la fabricación y pruebas específicas de los aparatos; b) procedimiento de expediente técnico de construcción; c) procedimiento de garantía total de la calidad. 4. Para estos mismos productos, si los fabricantes no aplican la normativa técnica designada por la Oficina Federal de Comunicaciones (OFCOM) o lo hacen solo parcialmente: a) procedimiento de expediente técnico de construcción; b) procedimiento de garantía total de la calidad.[4]
Taipei Chino	x							El procedimiento de declaración de la conformidad se aplicaba a 19 productos de tecnología de la información a partir de enero de 2002 y a partir de octubre de 2005 se aplicaba a 29 productos. No obstante, las pruebas relativas a los productos deben ser realizadas por un laboratorio designado que esté reconocido por la BSMI.
Tayikistán								No se dispone de información.
Tailandia							x	
Turquía						x		No obstante, si el proveedor decide no aplicar las normas armonizadas o si éstas no existen, se recaba la opinión de un tercero.[5]
Ucrania								No se dispone de información.

[4] Fuente: G/IT/SPEC/Q4/4/Rev.1.
[5] Fuente: G/IT/SPEC/Q4/18.

Participante	Tipo de procedimiento de evaluación de la conformidad adoptado							Información pertinente:
	A	b	c	d	e	f	g	
Unión Europea						x		En algunos casos es necesaria la opinión de un tercero, pero solo si el fabricante no ha aplicado normas armonizadas o estas normas no están disponibles.
Viet Nam								No se dispone de información.

_____